

College van Beroep voor het Hoger Onderwijs

Zaaknummer:
CBHO 2017/226

Datum uitspraak:
7 juni 2018

Uitspraak in de zaak tussen:

_____, wonend te _____,
appellant,

en

het college van beroep voor de examens van de Hogeschool van Amsterdam,
verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 13 juli 2017 heeft de examencommissie appelland namens de decaan een bindend negatief studieadvies (hierna: BNSA) voor de opleiding gegeven.

Bij beslissing van 17 oktober 2017 heeft verweerder het daartegen door appelland ingestelde administratief beroep gegrond verklaard, de beslissing van 13 juli 2017 vernietigd en gelast dat de examencommissie binnen twee weken na datum van de beslissing van 17 oktober 2017 en met inachtneming van die beslissing een nieuwe beslissing neemt.

Tegen de beslissing van 17 oktober 2017 heeft appelland beroep ingesteld.

Bij beslissing van 30 oktober 2017 heeft examencommissie appelland opnieuw een BNSA gegeven.

Bij beslissing van 20 december 2017 heeft verweerder het daartegen door appelland ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Tegen de beslissing van 20 december 2017 heeft appelland beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 16 april 2018, waar appelland, bijgestaan door mr. J.A. Keijser, advocaat te Den Haag, en verweerder, vertegenwoordigd door mr. O. Jungst, secretaris van verweerder, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Appelland is in september 2015 met de opleiding begonnen. Aan het eind van het studiejaar 2015-2016 had hij 47 van de voor een positief studieadvies vereiste 50 studiepunten van de propedeuse gehaald. Wegens de door appelland in dat studiejaar gemelde persoonlijke omstandigheden, bestaande uit AD(H)D, heeft de examencommissie hem toen uitstel van een studieadvies gegeven. Aan het eind van het studiejaar 2016-2017 had appelland nog tien punten van de propedeuse en negentien punten uit de hoofdfase gehaald. Omdat hij derhalve 57 van de voor een positief vereiste 60 punten van de propedeuse had gehaald, heeft de examencommissie hem bij de beslissing van 13 juli 2017 een BNSA gegeven. Verweerder heeft dit BNSA bij de beslissing van 17 oktober 2017 vernietigd, omdat het niet was gebaseerd op een deugdelijk advies van de studentendecan. Bij de beslissing van 17 oktober 2017 heeft verweerder tevens gelast dat de examencommissie binnen twee weken een nieuwe beslissing neemt. Bij de beslissing van 30 oktober 2017 heeft de examencommissie appelland opnieuw een BNSA gegeven. Verweerder heeft dit BNSA bij de beslissing van 20 december 2017 in stand gelaten.

2.2. Appellant betoogt dat verweerder de examencommissie in de beslissing van 17 oktober 2017 ten onrechte heeft gelast een nieuwe beslissing te nemen. Hiertoe voert hij aan dat een studieadvies ingevolge artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) uiterlijk aan het eind van het studiejaar en ingevolge de toepasselijke Onderwijs- en examenregeling (hierna: de OER) uiterlijk op 24 augustus van het desbetreffende studiejaar wordt gegeven, hetgeen na de vernietiging van het BNSA van 13 juli 2017 niet meer mogelijk was. Voorts betoogt hij dat verweerder bij de beslissing van 20 december 2017 ten onrechte het BNSA van 30 oktober 2017 in stand heeft gelaten. Hiertoe voert hij aan dat ten onrechte geen rekening is gehouden met verklaringen van 14 augustus 2017 en oktober 2017 van zijn behandelend arts. Volgens hem blijkt uit die verklaringen dat het niet inschrijven voor de herkansing van het vak Vormgeving, het enige vak uit de propedeuse dat hij niet heeft gehaald, verband houdt met zijn AD(H)D.

2.3. Artikel 7.8b, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) luidt: "Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale associate degree-opleiding of bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de associate degree-opleiding of de bacheloropleiding. In geval van een deeltijdse associate degree-opleiding of bacheloropleiding regelt het instellingsbestuur het tijdstip waarop dat advies wordt uitgebracht."

Het tweede lid luidt: "Onverminderd het eerste lid kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd."

Het derde lid luidt: "Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden. Het instellingsbestuur kan de afwijzing uitstrekken tot opleidingen die met de desbetreffende opleiding het propedeutisch examen gemeen hebben. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd."

Artikel 7.61, vijfde lid, luidt: "Indien het college van beroep het beroep gegrond acht, vernietigt het de beslissing geheel of gedeeltelijk. Het college is niet bevoegd in de plaats van de geheel of gedeeltelijk vernietigde beslissing een nieuwe beslissing te nemen, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van artikel 7:25 van de Algemene wet bestuursrecht. Het kan bepalen dat opnieuw of, indien de beslissing is geweigerd, alsnog in de zaak wordt beslist, dan wel dat het tentamen, het examen, het toelatingsonderzoek, het aanvullend onderzoek of enig onderdeel daarvan opnieuw wordt afgenomen onder door het college van beroep te stellen voorwaarden. Het orgaan waarvan de beslissing is vernietigd, voorziet voorzover nodig opnieuw in de zaak met inachtneming van de uitspraak van het college van beroep. Het college kan daarvoor in zijn uitspraak een termijn stellen."

2.4. Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, van de WHW wordt een studieadvies uiterlijk aan het eind van het studiejaar gegeven. Ingevolgde de OER wordt een studieadvies uiterlijk op 24 augustus van het desbetreffende studiejaar gegeven. Deze bepalingen hebben betrekking op het voor de eerste keer geven van een studieadvies en staan er niet aan in de weg dat, na de vernietiging van een eerste studieadvies in administratief beroep, na afloop van het desbetreffende studiejaar opnieuw een studieadvies wordt gegeven.

Het betoog faalt.

2.5. Appellant heeft van de propedeusevakken alleen het vak Vormgeving niet gehaald. Appellant heeft zich niet ingeschreven voor de herkansing van dat vak.

Bij de beslissing van 20 december 2017 heeft verweerder een advies van de studentendecaan van 20 oktober 2017 betrokken. Hierin is vermeld dat appellant in het studiejaar 2015-2016 intensief contact met de studentendecaan heeft gehad over zijn AD(H)D, maar dat er in het studiejaar 2016-2017 geen contact is geweest. Volgens de studentendecaan is het dan ook niet mogelijk advies uit te brengen. Verweerder heeft zich naar aanleiding van dit advies op het standpunt gesteld dat het aan appellant was om in het studiejaar 2016-2017 contact met de studentendecaan te onderhouden en dat de examencommissie deugdelijk heeft gemotiveerd dat er onvoldoende causaal verband bestaat tussen de AD(H)D en de studievertraging. In zijn verweerschrift heeft verweerder zich over de door appellant overgelegde verklaringen van zijn arts op het standpunt gesteld dat daaruit niet blijkt welk effect de AD(H)D op de studievertraging heeft gehad.

Volgens de verklaringen van de arts is appellant door de AD(H)D beperkt in aandacht, planning, organiseren en opstarten van taken, kost het hem veel moeite en energie om zijn aandacht te richten en zich te concentreren, en laat hij uitstelgedrag zien. Volgens de verklaringen is bij appellant sprake van duikgedrag, vermijding en ontkenning van zijn problemen. Zowel het niet inschrijven voor het hertentamen van het vak Vormgeving als het niet onderhouden van contact met de studentendecaan past in het beeld van door AD(H)D veroorzaakt gedrag zoals in de verklaringen beschreven. Naar het oordeel van het College hebben verweerder en de examencommissie daarom ondeugdelijk gemotiveerd waarom op grond van de verklaringen causaal verband tussen de studievertraging en de AD(H)D onaannemelijk is.

Het betoog slaagt.

2.6. Het beroep tegen de beslissing van 17 oktober 2017 is ongegrond. Het beroep tegen de beslissing van 20 december 2017 is gegrond. De beslissing van 20 december 2017 moet worden vernietigd. Het College zal in de zaak voorzien door het administratief beroep tegen de beslissing van 30 oktober 2017 gegrond te verklaren en die beslissing te vernietigen.

2.7. Verweerder moet op na te melden wijze in de proceskosten worden veroordeeld.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

- I. verklaart het beroep tegen de beslissing van het college van beroep voor de examens van 17 oktober 2017 ongegrond;
- II. verklaart het beroep tegen de beslissing van het college van beroep voor de examens van 20 december 2017 gegrond;
- III. vernietigt de beslissing van 20 december 2017;
- IV. verklaart het administratief beroep tegen de beslissing van de examencommissie van 30 oktober 2017 gegrond;
- V. vernietigt de beslissing van 30 oktober 2017;
- VI. bepaalt dat deze uitspraak in de plaats treedt van de vernietigde beslissing van 20 december 2017;
- VII. veroordeelt het college van beroep voor de examens tot vergoeding van bij in verband met de behandeling van het beroep tegen de beslissing van 20 december 2017 opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.002,00 (zegge: duizendtwee euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- VIII. gelast dat het college van beroep voor de examens aan het door hem betaalde griffierecht ten bedrage van € 46,00 (zegge: zesenvestig euro) voor de behandeling van het beroep tegen de beslissing van 20 december 2017 vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. G.M.H. Hoogvliet en mr. W.D.M. van Diepenbeek, leden, in tegenwoordigheid van mr. T. Hartsuiker, als secretaris.

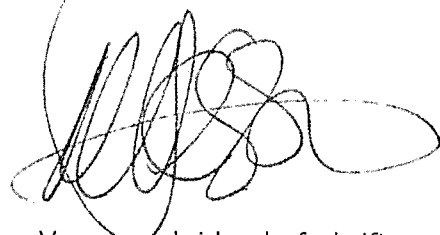
w.g. H.G. Lubberdink
voorzitter

w.g. T. Hartsuiker
wnd: secretaris

als origineel te beschouwen
CBHO

Uitgesproken in het openbaar op 7 juni 2018

Verzonden: 7 juni 2018



Voor eensluidend afschrift:
de secretaris van het College van
Beroep voor het Hoger Onderwijs