

WET - VOOR DE TIE

INTERPRETATIEGESCHIL VOOR TE LEGGEN

Een bestuur in het voortgezet onderwijs wil een managementwijziging doorvoeren: de opheffing van de bestaande coördinatorfunctie en de introductie van twee functies van teamleider. Hoewel de MR zich ten aanzien van de benoeming van de teamleiders in eerste instantie op het standpunt stelde dat sprake was van een adviesrecht, meende hij later een instemmingsrecht te hebben. De geschillencommissie hakt in een interpretatiegeschil de knoop door. Wilco Brussee

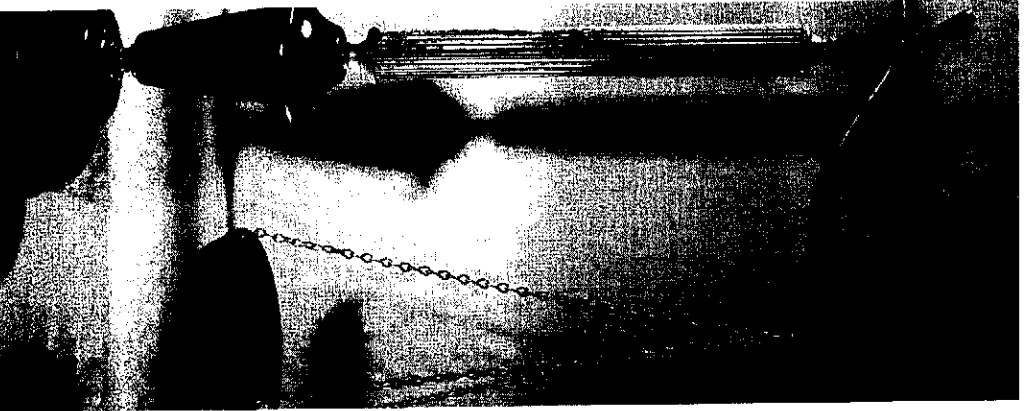
Het bestuur in de onderhavige kwestie heeft twee scholen onder zich. School X is een school met vijf zogenaamde collegés. De algemeen directeur van de school heeft de MR medegeleed dat onder meer op college Y twee leidinggevenden (onderbouw en

hij dit betreft. Vervolgens heeft de MR een adviesgeschil aanhangig gemaakt bij de commissie. Dit adviesgeschil is op een latere datum gevolgd door een interpretatiegeschil.

Standpunten van partijen

Voortschrijdend inzicht heeft bij de MR tot de conclusie geleid dat de benoeming van de twee leidinggevenden op college Y niet onderhevig is aan adviesrecht maar aan instemmingsrecht. In het overleg met het bevoegd gezag had de MR de bevoegdheid aan de orde willen stellen. Het betreft naar zijn mening een besluit met betrekking tot de vaststelling of wijziging van de formatie (artikel 12 lid 1 onder b WMS) aangezien er sprake is van overheveling van onderwijsgevende formatie naar het management. Verder gaat het om beleid inzake toekenning van salarissen, toelagen en gratificaties aan het personeel (artikel 12 lid 1 onder g WMS) en de taakverdeling en taakbelasting van het personeel, niet zijnde schoolliding (artikel 12 lid 1 onder h WMS). De MR wijst erop dat de algemeen directeur aanvankelijk ook om instemming van de MR heeft verzocht en pas aan het eind te kennen gaf dat er sprake was van adviesrecht. Het bevoegd

gezag heeft de MR medegeleed dat hij het oordeel van de MR (formeel een advies, aldus de reactie van de directeur) niet volgt. De MR antwoordde met de mededeling dat



OP ELK MOMENT AAN COMMISSIE

gezag stelt dat het verzoek tot behandeling van het interpretatiegeschil niet-ontvankelijk is, omdat de MIR aanvankelijk niet heeft bestreden dat hij terzake adviesrecht heeft en zelfs uitdrukkelijk in zijn verzoekschrift aan de commissie heeft gesteld dat hij adviesrecht heeft. Het bevoegd gezag beschrijft dat de algemeen directeur steeds om instemming heeft verzocht of de bedoeling heeft gehad. De term "instemming" komt allen voor in een verslag van de MIR dat hij zelf heeft opgesteld en bindt het bevoegd gezag dus niet.

Ontvankelijkheid MR

Ten aanzien van de ontvankelijkheid van het verzoek van de MR overweegt de commissie dat de WMS de mogelijkheid geeft op elk moment een interpretatiegeschil aan de commissie voor te leggen. Voorwaarde is slechts dat partijen van mening verschillen over het bepalen in de WMS het medezeggenschapsreglement dan wel het medezeggenschapsstatuut. Het gegeven dat de MR ten aanzien van de benoeming van twee teamleiders eerst ook heeft gemend dat er sprake was van adviesrecht, laat onverlet dat daar later wel degelijk verschil van mening over is ontstaan. Dit heeft de MIR als interpretatiegeschil aan de commissie voorgelegd. Daaronder oordeelt de commissie de MIR ontvankelijk in zijn verzoek.

Bindende interpretatie

De commissie dient aan te geven onder welke aanlegenschap de benoeming van de twee teamleiders aan college Y valt en welke medezeggenschapsbevoegdheden daarvoor op grond van de WMS en/of het medezeggenschapsreglement gelden. Tijdens de zitting is de commissie het volgende gebleken. Het bestreden besluit om aan college Y in plaats van de functie van coördinerend docent over te gaan tot benoeming van twee teamleiders op schaal

12-niveau, betekent dat het bevoegd gezag de functie van coördinerend docent LC heeft opgeleverd en tegelijkertijd de functies van plaatsvervangend directeur schaal 12 en docent LD heeft ingevoerd. Partijen zijn het erover eens dat het gaat om twee leidinggevende functies die deel uitmaken van het management van college Y. Naar het oordeel van de commissie betreft dit besluit de aangelegenheid "beleid van de organisatie van de school" waarvoor de MR op grond van artikel 11 onder 1 WMS adviesrecht heeft. Het bevoegd gezag heeft immers voor de invoering van de nieuwe functies gekozen vanwege de organisatie van de aansturing van college Y. Voor het bevoegd gezag waren echter ook andere mogelijkheden denkbaar om de aansturing te realiseren, zodat er sprake was van keuzevrijheid en dus van beleid. De commissie merkt daarbij op dat het gegeven dat de functies van plaatsvervangend directeur en docent LD reeds eerder op een ander college van deze school zijn ingevoerd, onverlet laat dat de functies voor college X nieuw waren. Weliswaar is gebleken dat de organen van de school sinds enige jaren in beweging is, maar er lag geen besluit van het bevoegd gezag om de functies van alle vijf colleges van deze school in te voeren. Het bestreden besluit moet daarom niet worden aangemerkt als een gebonden uitvoering van een eerder besluit, maar als een beslissing waaraan beleidsoverwegingen ten grondslag liggen en ter zake waarvan de MIR adviesrecht toekomt.

Deze wijziging van het organisatiebeleid heeft zijn weerslag op andere besluiten, waaronder de vaststelling/wijziging van de concrete taakverdeling binnen de schoolleiding en het formatieplan. De wijziging gaat daar echter aan vooraf zodat dit beleid bij de vaststelling/wijziging van de concrete taakverdeling van de schoolleiding en van het formatieplan een gegeven kader is. De stelling van het bevoegd gezag

dat de invoering van de twee teamleidersfuncties de formatie niet heeft gewijzigd, omdat de twee benoemde functionarissen reeds werkzaam waren aan college Y acht de commissie niet juist. De invoering van de functies plaatsvervangend directeur en docent LD wijzigt wel degelijk de formatie omdat het om nieuwe functies gaat en deze tot het management behoren. Naast een nieuwe naam en een hogere salarisschaal is ook sprake van nieuwe taken.

Commentaar

Volgens deze uitspraak biedt de WMS de mogelijkheid op elk moment een interpretatiegeschil aan de commissie voor te leggen. Opmerkelijk is dat de geschillencommissie deze mogelijkheid zo ruim uitlegt, dat partijen zelfs tijdens een reeds aanhangig gemaakte procedure nog van standpunt kunnen wisselen en aanzien van de bevoegdheid van de MR (advies- of instemming). Ik vraag mij af of de praktijk niet deze ruime uitleg gedurende partijen kunnen herdoen immers hangt in onzekerheid worden gelaten omtrent de geldende bevoegdheid. Dit komt best voort en efficiënte wijze van medezeggenschapsinvoering met ten goede.

Uitspraak Commissie Geschillen Medezeggenschap 17 december 2007 kenmerk 103552. Zie overigens goaeb.nl



Deze rubriek wordt beurtelings geschreven door mr. W. Brussee en mr. H.E. Mertens. Wilco Brussee is advocaat bij Brussee Lindboom Advocaten te Den Haag.