

Zaaknummer : 2010/043.1
Rechter(s) : mr. Olivier
Datum uitspraak : 29 september 2010
Partijen : Verzoekster tegen Hogeschool Rotterdam
Trefwoorden : BaMa-structuur, CRI-HO, instellingscollegegeld, wettelijk collegegeld, graad, tweede opleiding, voortgezette opleiding, wetsinterpretatie
Artikelen : WHW artikel 7.45; Awb artikel 8:81, 8:84
Uitspraak : Verzoek toegewezen
Hoofdoverwegingen : Voorts is de voorzieningenrechter van oordeel dat verzoeksters afgeronde voortgezette opleiding van juni 2002 niet valt onder het regiem zoals dat op 1 september 2002 is ingevoerd en ook daarna niet daaronder is gebracht en dat aan deze opleiding geen graad in de zin van de BaMa-structuur was verbonden.
Uit de voorzieningenrechter ter beschikkingstaande stukken blijkt niet dat verzoekster volgens het CRI-HO eerder een graad in de zin van de BaMa-structuur heeft behaald. Derhalve moet er van worden uitgegaan dat de door verzoekster bestreden beslissing van 16 september 2010 zal moeten worden herroepen.

Proces-verbaal van de mondelinge uitspraak krachtens artikel 8:84 van de Algemeen wet bestuursrecht (Awb) ter openbare zitting van 29 september 2010:

Verzoekster : [naam verzoekster], wonende [woonplaats]
Gemachtigde : mr. W. Lindeboom, advocaat te Den Haag,
Verweerder : het college van bestuur van Hogeschool Rotterdam, gevestigd te Rotterdam
Gemachtigde[n] : A.M.J.B.H. van den Assum, werkzaam bij verweerder
Voorzieningenrechter : mr. B.K. Olivier
Secretaris : mr. W.C.P. Beijk

Bij besluit van 16 september 2010 heeft verweerder het verzoek van verzoekster haar tegen het wettelijk collegegeld voor het studiejaar 2010-2011 in te schrijven voor de masteropleiding Pedagogiek Urban Education, afgewezen.

Bij brieven van 27 september 2010 heeft verzoekster daartegen bezwaar gemaakt.

Bij brief van 27 september 2010, heeft verzoekster de Voorzitter van het College, als voorzieningenrechter, verzocht een voorlopige voorziening te treffen inhoudende dat zij zolang in het geschil niet onherroepelijk is beslist het onderwijs kan volgen zonder het instellingscollegegeld te voldoen.

De voorzieningenrechter heeft het verzoek ter zitting behandeld op 29 september 2010, waar verzoekster in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde, en verweerder, vertegenwoordigd door zijn gemachtigde, zijn verschenen. Hij heeft het verzoek toegewezen en daartoe overwogen dat verzoekster totdat in de hoofdzaak onherroepelijk is beslist blijft ingeschreven voor de betreffende masteropleiding zonder gelijktijdig haar instellingscollegegeld te voldoen, onder voorwaarde van betaling van het wettelijk collegegeld

Besluiten zijn uitvoerbaar, ook als daartegen rechtsmiddelen zijn uitgevoerd.

In de onderhavige zaak is de wetgeving van toepassing zoals ingevoerd met ingang van 1 september 2002, de zogenaamde BaMa-structuur en die welke is ingevoerd

met ingang van 1 september 2010, wet van 4 februari 2010, Versterking Bestuur, Stb. 2010, 119, met betrekking tot het verschuldigd zijn van wettelijk collegegeld. Daarbij geldt dat slecht één bachelor- of één masteropleiding tegen het wettelijk collegegeld kan worden gevolgd. Voor een tweede bachelor- of masteropleiding dient een instellingscollegegeld te worden voldaan, met uitzondering voor opleidingen in de gezondheidszorg of op het gebied van onderwijs, voor zover dit geen tweede opleiding op het zelfde terrein zijn.

Kort gezegd: wettelijk collegegeld is verschuldigd voor het doorlopen van één opleiding die tot een graad leidt.

Voorts is de voorzieningenrechter van oordeel dat verzoeksters afgeronde voortgezette opleiding van juni 2002 niet valt onder het regiem zoals dat op 1 september 2002 is ingevoerd en ook daarna niet daaronder is gebracht en dat aan deze opleiding geen graad in de zin van de BaMa-structuur was verbonden.

Uit de voorzieningenrechter ter beschikkingstaande stukken blijkt niet dat verzoekster volgens het CRI-HO eerder een graad in de zin van de BaMa-structuur heeft behaald. Derhalve moet er van worden uitgegaan dat de door verzoekster bestreden beslissing van 16 september 2010 zal moeten worden herroepen. Het verzoek komt dan ook voor toewijzing in aanmerking. Verweerder zal worden veroordeeld in de proceskosten en het griffierecht.

Beslissing

De voorzieningenrechter:

1. wijst het verzoek toe;
2. gelast dat verweerder aan verzoekster het door haar betaalde griffierecht ten bedrage van € 41,-- (zegge: eenenveertig) vergoedt;
3. veroordeelt verweerder tot vergoeding van bij verzoekster in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 874; het dient door verweerder aan appellant te worden betaald.